



# Offen im Denken

# Lehrveranstaltungsevaluation im Wintersemester 2016/2017

der

Mercator School of Management

Fakultät für Betriebswirtschaftslehre

der Universität Duisburg-Essen

Campus Duisburg

Lehrstuhl:

Lehrstuhl für Mikroökonomik und Außenwirtschaft

Veranstaltung:

Game Theory and its Applications (Prof. Dr. Kovac)

Der Dekan

# Prof. Dr. Eugen Kovac

# Game Theory and its Applications (WiSe 16/17)



Erfasste Fragebögen = 36

#### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

#### Legende Relative Häufigkeiten der Antworten Mittelwert Median 0% Fragetext Linker Pol Rechter Po mw=Mittelwert md=Median E.=Enthaltung Skala Histogramm Struktur und Aufbau 40% 17,1% Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich stimme voll zu gemacht. 36,1% Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive stimme überhaupt nicht zu n=36 mw=1,56 stimme voll zu Mitarbeit) werden deutlich dargestellt. 27.8% 63.9% 8.3% Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein Vorwissen an. 31,4% 45,7% 17,1% 5,7% Die Inhalte der Einzeltermine werden verständlich in stimme voll zu einen thematischen Gesamtzusammenhang eingeordnet. 31.4% 40% 28.6% 0% 0% Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt. Vermittlung und Aufarbeitung von Inhalten 37.1% 14.3% 2.9% Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufbereitet. 22,9% Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

stimme voll zu

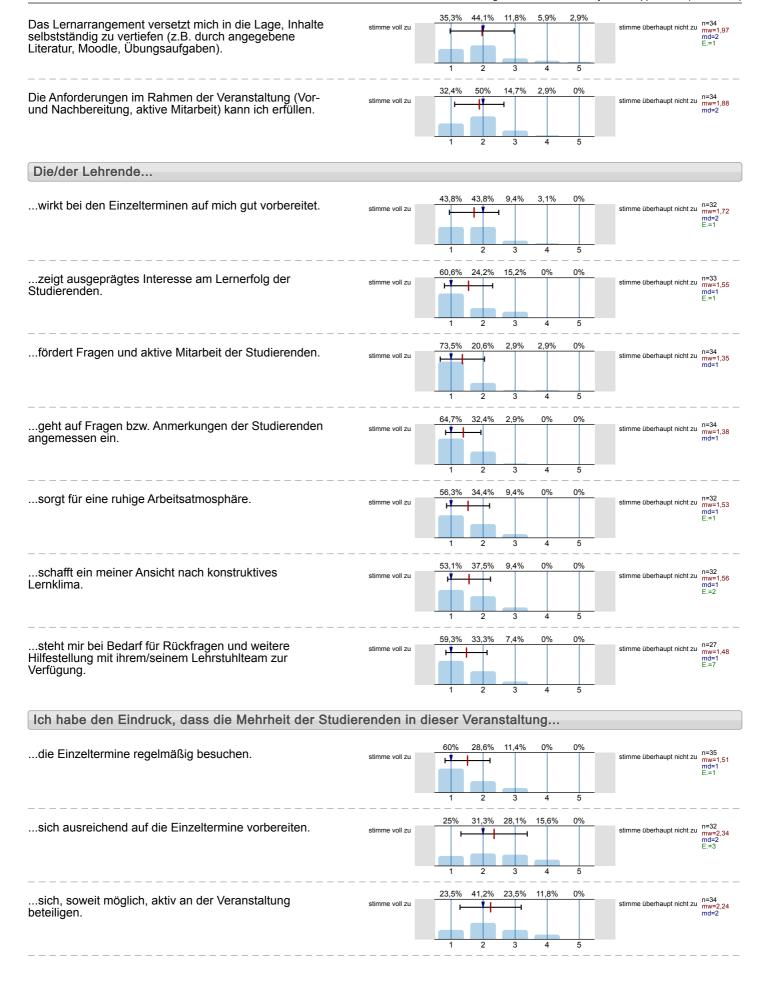
Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und

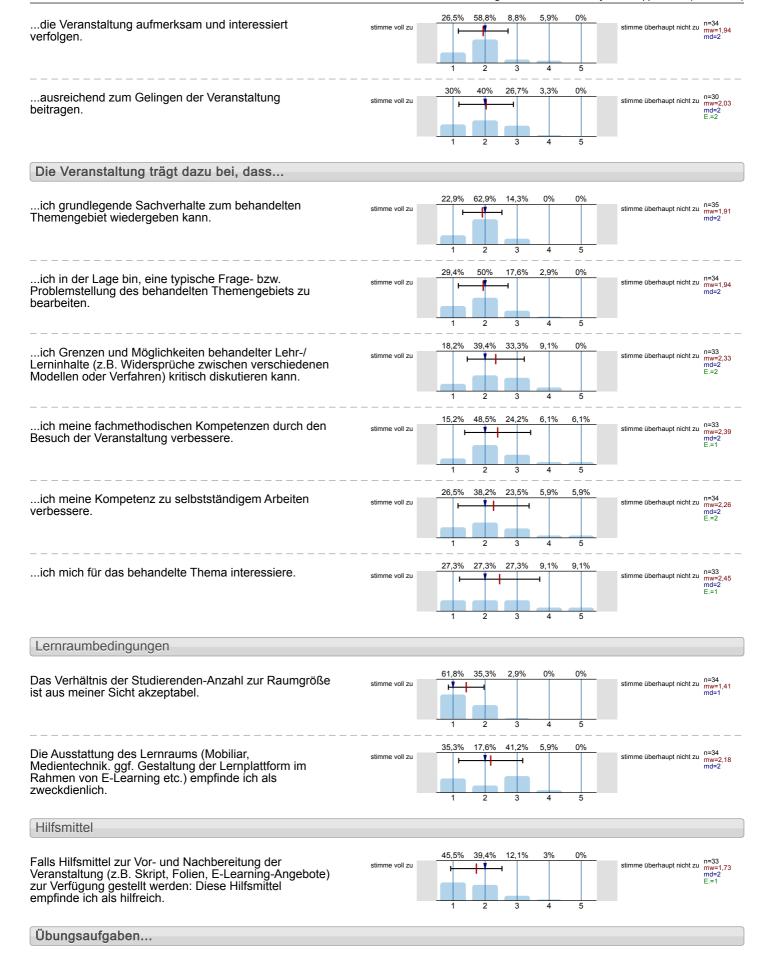
Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

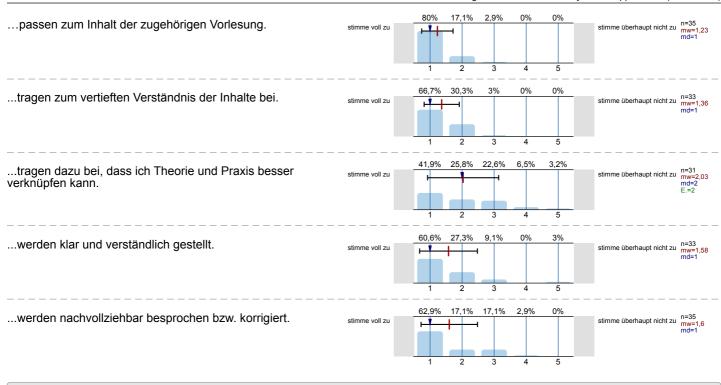
35.3%

26,5%

11.8%

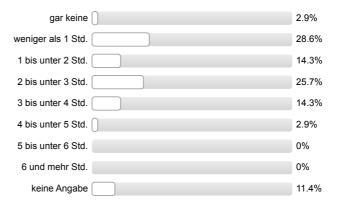






### Workload

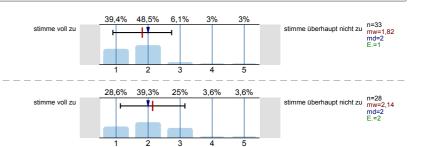
Wie viel Zeit verwenden Sie pro Woche durchschnittlich für die Vor- und Nachbereitung dieser Veranstaltung (ohne Präsenzzeit in der Veranstaltung und ohne Arbeitsaufwand für Leistungsnachweis bzw. Prüfung!)?



#### Workload

Den von mir für diese Veranstaltung zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder besucht habe.



## Soziodemografie

n=35

innernalb weiches Studiengangs besuchen Sie diese Veranstaltung?							
BSc. BWL	0	3.1% n=32	2				
MSc. BWL		81.3%					
MSc. BWL (techn. Linien)		12.5%					
Sonstige	0	3.1%					
In welchem Fachsemester (d.h. Semester in diesem Studiengang) studieren Sie?							
1-2		26.5% n=34	4				
3-4		55.9%					
5-6		14.7%					
7-8		2.9%					
9 und mehr		0%					
keine Angabe		0%					
Aus welchen der folgenden Gründe besuchen Sie diese Veranstaltung? (	Mehrfachnennung möglich.)	n=36	8				
Termin der Veranstaltung		19.4%	J				
besonderes Interesse am Thema		19.4%					
wegen der/des Lehrenden		2.8%					
Inhalte für berufliche Zukunft relevant	U	2.8%					
Forschungsorientierung der Veranstaltung		0%					
Pflichtveranstaltung		8.3%					
Wahlpflichtveranstaltung		58.3%					
Prüfungsvorbereitung		13.9%					
Thema für Abschlussarbeit relevant		0%					
Sonstiges	-	2.8%					
keine Angabe	U	2.8%					
Haben Sie diese Veranstaltung in einem früheren Semester schon einmal besucht?							
ja		0% n=33	3				
nein		100%					
keine Angabe		0%					
Gesamtbewertung							
Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich insgesamt angemessen.	1 2 3 4 5	stimme überhaupt nicht zu nw= md=/ E.=1	=1,69 •2				
Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.	26,5% 38,2% 29,4% 2,9% 2,9%	stimme überhaupt nicht zu n=34 mw= md=2	=2,18				
Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung stimme voll zu bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)	29,4% 58,8% 11,8% 0% 0%	stimme überhaupt nicht zu n=34 mw= md= E.=1	=1,82 = <mark>2</mark>				

# **Profillinie**

Teilbereich: Betriebswirtschaftslehre Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Eugen Kovac

Titel der Lehrveranstaltung: Game Theory and its Applications

(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

#### Struktur und Aufbau

stimme Die Lernziele der Veranstaltung werden deutlich stimme voll zu mw=1.91 md=2.00 s=0.89 überhaupt nicht gemacht. Anforderungen (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) werden deutlich dargestellt. stimme stimme voll zu mw=1,56 md=1,00 s=0,73 überhaupt nicht zu Die Inhalte der Veranstaltung knüpfen an mein stimme voll zu stimme mw=1.44 md=1.00 s=0.65 überhaupt nicht Vorwissen an. zu

Die Inhalte der Einzeltermine werden verständlich in einen thematischen Gesamtzusammenhang eingeordnet.

Prüfungsanforderungen werden deutlich dargestellt.

stimme voll zu zu stimme voll zu

stimme mw=1,97 md=2,00 s=0,86 überhaupt nicht stimme mw=1 97 md=2 00 s=0 79 überhaupt nicht zu

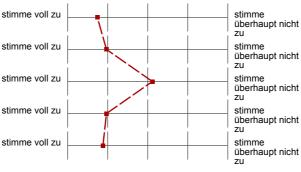
#### Vermittlung und Aufarbeitung von Inhalten

Die Lehr-/Lerninhalte werden verständlich vermittelt bzw. aufbereitet.

Dem Tempo bei der Vermittlung bzw. Erarbeitung von Lehr-/Lerninhalten kann ich gut folgen.

Ein Bezug zwischen Veranstaltungsinhalten und Berufsfeld bzw. Anwendung wird hergestellt.

Das Lernarrangement versetzt mich in die Lage, Inhalte selbstständig zu vertiefen (z.B. durch angegebene Literatur, Moodle, Übungsaufgaben). Die Anforderungen im Rahmen der Veranstaltung (Vor- und Nachbereitung, aktive Mitarbeit) kann ich erfüllen.



mw=1,74 md=2,00 s=0,82 mw=1,97 md=2,00 s=0,92 mw=3.12 md=3.00 s=1.17 mw=1,97 md=2,00 s=1,00 mw=1,88 md=2,00 s=0,77

## Die/der Lehrende...

..wirkt bei den Einzelterminen auf mich gut vorbereitet.

...zeigt ausgeprägtes Interesse am Lernerfolg der Studierenden.

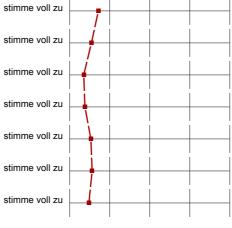
.fördert Fragen und aktive Mitarbeit der Studierenden.

...geht auf Fragen bzw. Anmerkungen der Studierenden angemessen ein.

...sorgt für eine ruhige Arbeitsatmosphäre.

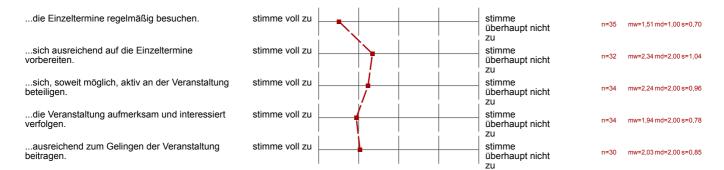
schafft ein meiner Ansicht nach konstruktives. Lernklima.

...steht mir bei Bedarf für Rückfragen und weitere Hilfestellung mit ihrem/seinem Lehrstuhlteam zur Verfügung.

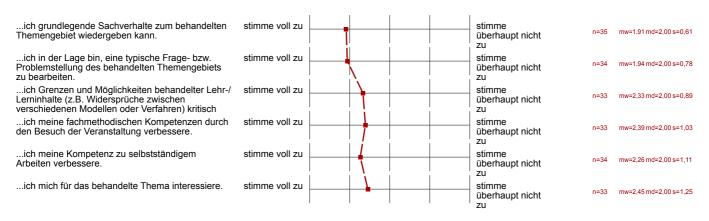


stimme überhaupt nicht zu	n=32	mw=1,72 md=2,00 s=0,77
stimme überhaupt nicht zu	n=33	mw=1,55 md=1,00 s=0,75
stimme überhaupt nicht zu	n=34	mw=1,35 md=1,00 s=0,69
stimme überhaupt nicht zu	n=34	mw=1,38 md=1,00 s=0,55
stimme überhaupt nicht zu	n=32	mw=1,53 md=1,00 s=0,67
stimme überhaupt nicht zu	n=32	mw=1,56 md=1,00 s=0,67
stimme überhaupt nicht zu	n=27	mw=1,48 md=1,00 s=0,64

#### Ich habe den Eindruck, dass die Mehrheit der Studierenden in dieser Veranstaltung...



## Die Veranstaltung trägt dazu bei, dass...



#### Lernraumbedingungen

Das Verhältnis der Studierenden-Anzahl zur Raumgröße ist aus meiner Sicht akzeptabel.

Die Ausstattung des Lernraums (Mobiliar, Medientechnik. ggf. Gestaltung der Lernplattform im Rahmen von E-Learning etc.) empfinde ich als

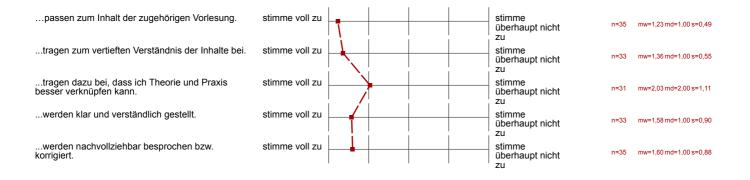


#### Hilfsmittel

Falls Hilfsmittel zur Vor- und Nachbereitung der Veranstaltung (z.B. Skript, Folien, E-Learning-Angebote) zur Verfügung gestellt werden: Diese stimme voll zu stimme überhaupt nicht



#### Übungsaufgaben...



mw=1.69 md=2.00 s=0.64

mw=2,18 md=2,00 s=0,97

mw=1,82 md=2,00 s=0,63

n=32

#### Workload

Den von mir für diese Veranstaltung zu erbringenden Vor- und Nachbereitungsaufwand kann ich insgesamt zeitlich leisten.

Mein Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung deckt sich mit dem für vergleichbare andere Veranstaltungen, die ich selbst besuche oder

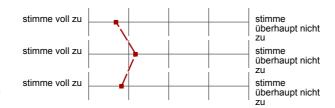


#### Gesamtbewertung

Das Anforderungsniveau der Veranstaltung war bisher für mich insgesamt angemessen.

Diese Veranstaltung hatte für mich bis jetzt einen hohen Lerneffekt.

Alles in allem: Wie bewerten Sie diese Veranstaltung bisher? (sehr gut bis sehr schlecht)



# Offene Kommentare der Studierenden:

- a) "Was hat Ihnen an dieser Veranstaltung bisher besonders gut gefallen?"
- Verwendung von (vielen) Beispielen.
- Aktive Einbindung der Studierenden.
- Aufteilung von Vorlesung und Übung.
- Aktive Mitarbeit mit konkreten Übungsspielen (Geld gewinnen).
- Sehr klare Struktur des Skripts.
- Problemsets mit Nachbesprechung.
- Herr Prof. Kovac ist hilfsbereit und fragen immer, ob etwas unklar sei.
- b) "Was könnte künftig besser gemacht werden?"
- Keine Angaben.